



**Il Consiglio comunale**

**Verbale delle risoluzioni  
sessione ordinaria Consiglio comunale del 9 aprile 2019**

Come al decreto di convocazione si riunisce il 9 aprile 2019 il Consiglio Comunale, per deliberare sulle seguenti trattande all'ordine del giorno:

1. Appello nominale
2. Preventivo 2019 del Comune di Riviera
3. Convenzione concernente il versamento di un contributo finanziario e altre prestazioni di natura non finanziaria tra il Comune di Riviera e le Parrocchie di Cresciano, Iragna, Lodrino, Osogna e Prosito
4. Richiesta di credito di fr. 1'659'798.20 per le nuove condotte delle acque luride e meteoriche, risanamento condotta acqua potabile, illuminazione pubblica e rifacimento campo stradale lungo le zone Burgei ed ex Posta nel quartiere di Lodrino
5. Domanda di naturalizzazione ordinaria
6. Mozioni – Interpellanze

**1. Trattanda: Appello nominale**

P	A	G		P	A	G	
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Biasca Bixio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Marchesi Giancarlo
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bignasca Patrick	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Marchesi Katia
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bognuda Tiziano	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Moro Alessandro
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Cardis Samuel	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Pellanda Marco
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Caretti Medardo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Pellanda Patrizio
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ceresa Miro	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Pettinaroli Mauro
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Decristophoris Ulda	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Ravasi Stefano
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Delbiaggio Verena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Reali Raul
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Falconi Celestino	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Rusconi Giovanni
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Falconi Paola	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sonzogni Eliano
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Genini Francesco	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Thoma Tiziana
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Giannini Reto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Trisconi Luca
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Kaufmann Rudolf	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Triulzi Cristiano
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Kaufmann Walter	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Vanoni Maria Gloria
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Mainetti Rifka	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Vanoni Tiziana
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Malaguerra Andrea				

P = presente

A = assente (senza giustificazione)

G = assente (giustificato)

**Per il Municipio sono presenti:**

De Rosa Raffaele, Pellanda Alberto, Chinotti Fulvio, Cima Igor, Falconi Ivan, Genini Sem

Il Presidente:



Il Segretario:



Gli scrutatori:

R. Rossi  


**Il Consiglio comunale di Riviera**

considerati:

- il messaggio municipale no. 2/2019
- il rapporto del 28.03.2019 della Commissione della gestione

**decreta:**

1. È approvato il conto preventivo del Comune di Riviera esercizio 2019, gestione corrente, che prevede un'uscita ordinaria di fr. 15'850'945.00 e un'entrata ordinaria di fr. 9'995'910.00.

**Approvato** con 28 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 28 Consiglieri comunali

2. Il Municipio è autorizzato a prelevare a mezzo di imposta comunale, come ai disposti di legge, il fabbisogno comunale per l'esercizio 2019, accertato in fr. 6'704'635.00.

**Approvato** con 28 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 28 Consiglieri comunali

3. Il moltiplicatore d'imposta comunale per l'anno 2019 è fissato al 95%.

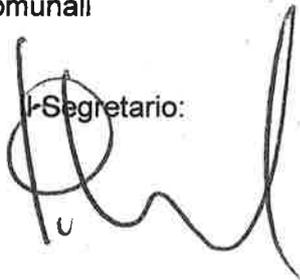
**Approvato** con 28 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 28 Consiglieri comunali

La verbalizzazione è letta e approvata con 28 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 28 Consiglieri comunali

Il Presidente:



Il Segretario:



Gli scrutatori:



**3. Trattanda: Convenzione concernente il versamento di un contributo finanziario e altre prestazioni di natura non finanziaria tra il Comune di Riviera e le Parrocchie di Cresciano, Iragna, Lodrino, Osogna e Prosito**

**Il Consiglio comunale di Riviera**

considerati:

- il messaggio municipale no. 3/2019
- il rapporto del 29.03.2019 della Commissione delle petizioni
- il rapporto del 31.03.2019 della Commissione della gestione
- la proposta di emendamento all'art. 2 presentata dal Consigliere comunale Celestino Falconi
- la proposta di emendamento all'art. 7 cpv. 2 presentata dal Consigliere comunale Eliano Sonzogni
- le votazioni per eventuali che si sono rese necessarie

**decreta:**

1. Sono approvati i seguenti emendamenti:

**Art. 7 cpv. 2**

La presente convenzione scadrà il 31.12.2024. Dopo la prima scadenza la convenzione si rinnoverà previa approvazione in Consiglio comunale di ulteriori 4 anni.

**Approvato** con 28 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 28 Consiglieri comunali

2. È approvata la convenzione tra il Comune di Riviera e le Parrocchie di Cresciano, Iragna, Lodrino, Prosito e Osogna concernente il versamento di un contributo finanziario e altre prestazioni di natura non finanziaria, con la modifica di cui al punto 1 del decreto.

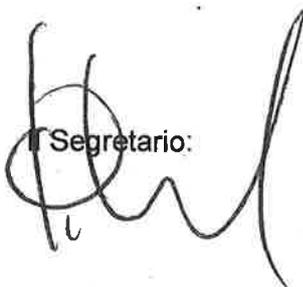
**Approvato** con 25 voti favorevoli, 0 contrari, 3 astenuti, presenti al momento del voto 28 Consiglieri comunali

La verbalizzazione è letta e approvata con 28 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 28 Consiglieri comunali

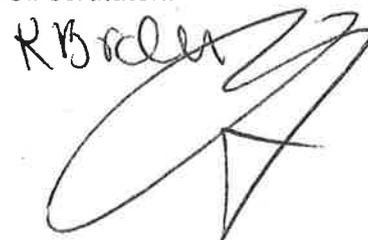
Il Presidente:



Il Segretario:



Gli scrutatori:



**4. Trattanda: Richiesta di credito di fr. 1'659'798.20 per le nuove condotte delle acque luride e meteoriche, risanamento condotta acqua potabile, illuminazione pubblica e rifacimento campo stradale lungo le zone Burgei ed ex Posta nel quartiere di Lodrino**

**Il Consiglio comunale di Riviera**

considerati:

- il messaggio municipale no. 4/2019
- il rapporto del 28.03.2019 della Commissione della gestione
- il rapporto del 27.03.2019 della Commissione edilizia e opere pubbliche

**decreta:**

1. Sono approvati i progetti per il risanamento delle condotte dell'acqua potabile comunale, per la nuova illuminazione pubblica, il risanamento delle canalizzazioni delle acque luride e meteoriche e per il risanamento della pavimentazione stradale di Lodrino per il Lotto 16 (parziale).

**Approvato** con 28 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 28 Consiglieri comunali

2. Il presente credito sostituisce quello concesso nella seduta del 18 dicembre 2018 pari a fr. 155'047.-.

**Approvato** con 28 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 28 Consiglieri comunali

3. Per l'esecuzione delle opere di cui al punto 1 è concesso un credito d'investimento ammontante a Fr. 1'659'798.20 (IVA compresa).

**Approvato** con 28 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 28 Consiglieri comunali

4. Il credito decade se non utilizzato entro 4 anni dalla crescita in giudicato della presente decisione.

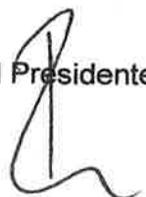
**Approvato** con 28 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 28 Consiglieri comunali

5. Il Municipio è incaricato del seguito della procedura.

**Approvato** con 28 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 28 Consiglieri comunali

La verbalizzazione è letta e approvata con 28 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 28 Consiglieri comunali

Il Presidente:



Il Segretario:



Gli scrutatori:



**Il Consiglio comunale di Riviera**

- visto il messaggio municipale no. 5/2019
- il rapporto del 27.03.2019 della Commissione delle petizioni

**decreta:**

1. È concessa l'attinenza comunale di Riviera a 2 persone.

**Approvato** con 28 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 28 Consiglieri comunali

La verbalizzazione è letta e approvata con 28 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 28 Consiglieri comunali

## **6. Trattanda: Mozioni - Interpellanze**

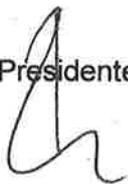
---

Non sono pervenute interpellanze ai sensi dell'art. 66 LOC o mozioni ai sensi dell'art. 67 LOC.

Gli altri interventi avvenuti in questa trattanda saranno riportati nel verbale delle discussioni.

La verbalizzazione è letta e approvata con 28 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 28 Consiglieri comunali

Il Presidente:



Il Segretario:



Gli scrutatori:

R. R. Scelvi  


**Il Presidente dichiara chiusa la l'odierna seduta alle ore 21.56.**

Riviera, 9 aprile 2019

**VERBALE DELLE DISCUSSIONI**  
**SESSIONE DEL 9 APRILE 2019**

## 1. Trattanda

### Apertura della seduta/appello

La seduta è aperta alle ore 20:33.

Sono presenti 28 consiglieri su 31.

---

## 2. Trattanda

### Preventivo 2019 del Comune di Riviera

MM no. 2/2019 del 5 marzo 2019.

Rapporto della Commissione della gestione (relatore signor Caretti Medardo).

**Vicesindaco:** asserisce che il Preventivo 2019 è stato presentato un po' in ritardo, per i motivi già conosciuti. In una fase aggregativa non è assolutamente facile rispettare le tempistiche per la presentazione dei Preventivi e Consuntivi. Informa che entro la fine della corrente settimana il Municipio riceverà la bozza del Consuntivo 2018, che sarà all'ordine del giorno del Consiglio comunale previsto per la metà di giugno.

Spiega l'iter per l'allestimento del Preventivo 2019, che ha visto la collaborazione di tutti i servizi comunali (Servizi finanziari, Cancelleria, Ufficio tecnico, Servizi sociali e Istituto scolastico). Infatti, tutti questi servizi vengono chiamati in causa nella fase di preparazione del Preventivo. A volte i ritardi sono dovuti anche al fatto che i dati relativi ai Consorzi o altri Enti non giungono per tempo. Tuttavia, l'importante è restare nei termini concordati con la Sezione degli enti locali, che, ovviamente, in una fase aggregativa come la nostra è più tollerante sulle tempistiche. Ad ogni modo, a partire dal Preventivo 2020 la volontà del Municipio è quella di rispettare i termini prescritti dalla LOC. Fa rilevare che nelle osservazioni di dettaglio ai singoli dicasteri del messaggio municipale sono commentate le posizioni contabili che necessitano di una spiegazione.

Sottolinea che Riviera è il primo Comune del Cantone a presentare i conti in base al nuovo progetto di piano contabile MCA2, il quale dovrebbe permettere al Cantone delle analisi più facili e specifiche.

Informa che il piano finanziario (recentemente licenziato ai Consiglieri comunali), per ragioni di tempistica nel suo allestimento, sarà sottoposto per discussione al Legislativo comunale durante la sessione ordinaria di giugno.

La situazione attuale indica una sostanziale chiusura dei conti a pareggio. Questa è una cosa estremamente importante da rilevare, perché, ovviamente, quando si sommano quattro ex Comuni, con le loro peculiarità, vi è il rischio che vi siano dei costi o delle spese che non vengono considerati nell'ambito di un allestimento di Preventivo. Si può già in questa sede anticipare che anche il Consuntivo 2018 chiuderà sicuramente con un utile, mentre il piano finanziario evidenzia una sostanziale chiusura a pareggio dei conti sull'arco di quattro anni.

Il Municipio è quindi cautamente ottimista per quanto attiene alla situazione attuale e quella futura. È chiaro che il tutto si riferisce a medio o breve termine; a lungo termine è invece difficile fare previsioni, anche in funzione di revisioni delle leggi tributarie o dell'evoluzione del contributo di livellamento (che ammonta a 4 milioni di franchi) oppure dell'evoluzione del gettito fiscale pro capite, il quale è molto basso, come del resto in quasi tutti i Comuni delle Tre Valli. Questo per evidenziare come i vari rapporti tra leggi cantonali e apporti finanziari ai Comuni è molto delicato, più di quanto ci si possa immaginare.

**Caretti Medardo:** sottolinea il fatto che le spese, in particolare per il personale, sono in aumento e sono maggiori rispetto a quelle preventivate. Ciò lo si vede anche dal piano

finanziario. Questo perché ci si è resi conto che è necessario migliorare i servizi e di conseguenza è stato fatto un potenziamento generale. Un Comune con l'evoluzione che sta avendo Riviera in questo momento, ha bisogno di maggiori e migliori servizi rispetto a quelli dei precedenti ex quattro Comuni. Il lavoro da fare nei prossimi mesi e anni è ancora tanto (vedi ad esempio l'uniformazione delle tasse nei quattro quartieri).

Evidenzia che analizzando e spulciando i conti ci si rende conto che alcune posizioni riguardanti determinati addebiti del Cantone (per esempio relativi alla socialità) limitano in modo importante lo spazio di manovra del Comune. In futuro vi sarà poi da valutare l'impatto che avrà la Riforma Ticino 2020 sulle finanze comunali.

**Presidente:** procede alla lettura dei singoli dicasteri.

#### Conto di gestione corrente

0	Amministrazione	nessuna osservazione
1	Sicurezza pubblica	nessuna osservazione
2	Educazione	nessuna osservazione
3	Cultura e tempo libero	

**Sonzogni Eliano:** afferma che al prossimo punto dell'ordine del giorno si vota un credito di fr. 50'000.- (convenzione con Parrocchie). Supponendo che egli voglia dire qualcosa su questo credito, chiede, se dovesse votare il Preventivo, se la sua obiezione od osservazione abbia ancora o meno una rilevanza.

**Vicesindaco:** risponde che la Convenzione entra in vigore con il 2020, mentre quello esposto nel preventivo si riferisce ad un contributo una tantum stabilito dal Municipio per l'anno 2019.

4	Salute pubblica	nessuna osservazione
5	Previdenza sociale	nessuna osservazione
6	Traffico	nessuna osservazione
7	Ambiente e territorio	

**Falconi Celestino:** in merito all'eliminazione dei rifiuti, chiede se il Municipio ha intenzione di unificarne la gestione. E' del parere che si dovrebbero chiudere tutti i centri, perché gli sono giunte delle lamentele secondo le quali parrebbe che persone non domiciliate vengono a depositare nei nostri centri, visto che alcuni sono aperti senza limitazione. Afferma che la chiusura sarebbe pertanto la soluzione ideale.

Inoltre, per quanto riguarda i vari centri di raccolta, sottolinea che sarebbe più pratico che l'apertura avvenga in giorni alternati, in modo che vi sia durante la settimana un centro sempre aperto e la gente abbia delle alternative nel caso sia impossibilitata a recarsi in un determinato giorno.

**Presidente:** invita il Municipio a prenderne atto.

8	Economia pubblica	nessuna osservazione
9	Finanze	nessuna osservazione

#### Conto degli investimenti

0	Amministrazione	nessuna osservazione
1	Sicurezza pubblica	nessuna osservazione
2	Educazione	nessuna osservazione
3	Cultura e tempo libero	nessuna osservazione
6	Traffico	nessuna osservazione

7	Ambiente e territorio	nessuna osservazione
8	Economia pubblica	nessuna osservazione

**Falconi Celestino:** riferendosi a quanto discusso nelle scorse sedute del Legislativo in merito al tema relativo alla stesura di un piano regolatore comunale unico, ha constatato che a preventivo non è stato inserito alcun credito al riguardo. Stesso discorso per il tema cave, di cui si parla da anni. Chiede informazioni al proposito.

**Sindaco:** scusa il capo dicastero Giulio Foletti che è in convalescenza facendogli tanti auguri di pronta guarigione con l'auspicio di rientrare presto. Informa che sul tema della pianificazione il Municipio ha fissato i punti cardine per avviare questo importante progetto, che è fondamentale per i prossimi anni. In merito al tema delle cave l'Esecutivo ha finalmente ricevuto dal Cantone il preavviso positivo. Però, soprattutto da parte del Patriziato di Lodrino, vi è stata una forte opposizione su alcuni punti e pertanto si è ritenuto opportuno di dialogare con lo stesso, piuttosto che procedere a testa bassa con le pubblicazioni, sapendo che poi si sarebbe dovuto far fronte a delle opposizioni o a dei ricorsi. Il progetto è stato presentato anche ai cavisti, dai quali è stato recepito relativamente bene; poi ovviamente ognuno fa le proprie valutazioni. Ad ogni modo l'orientamento del Municipio è quello di dialogare con il Patriziato perché è un ente pubblico con il quale si vuole collaborare (come del resto con tutti i Patriziati). Non si vuole di certo iniziare una vertenza su un tema così importante. È dal 2004 che è iniziata questa pianificazione, quindi anche se trascorre ancora un qualche mese non fa niente, se poi si può presentare un progetto che è consolidato anche con il Patriziato, visto che lo stesso è un importante attore, partner e proprietario.

**Falconi Celestino:** ringrazia per la risposta.

**Presidente:** si complimenta con il Municipio e i Servizi finanziari per l'allestimento del Preventivo 2019.

Nel complesso il decreto è approvato con 28 voti favorevoli, 0 contrari e 0 astenuti. Presenti al momento del voto 28 consiglieri comunali.

### 3. Trattanda

#### **Convenzione concernente il versamento di un contributo finanziario e altre prestazioni di natura non finanziaria tra il Comune di Riviera e le Parrocchie di Cresciano, Iragna, Lodrino, Osogna e Prosito**

MM no. 3/2019 del 5 marzo 2019.

Rapporto della Commissione della gestione (relatore signor Caretti Medardo).

Rapporto della Commissione delle petizioni (relatrice signora Del Biaggio Verena).

**Sindaco:** prima di passare la parola al Vicesindaco, spiega che per il tema in questione è stato creato un gruppo di lavoro composto da due rappresentanti per ogni Parrocchia e due del Municipio (Vicesindaco e Municipale Foletti), che ha svolto un ottimo lavoro proponendo una soluzione molto interessante, che è quella contemplata nel messaggio municipale e che si auspica possa essere accolta dal Legislativo.

**Vicesindaco:** afferma che è stato un piacere lavorare con i rappresentanti delle Parrocchie, che è l'altra Autorità presente sul territorio oltre al Patriziato. Infatti, è stato veramente un piacere conoscere queste cinque realtà. Il gruppo di lavoro è stato creato per trovare una soluzione che doveva essere condivisa dalle parti; una convenzione che permettesse di

aiutare le Parrocchie e contemporaneamente garantire al Comune di poterla sostenere finanziariamente. Al proposito non si è partiti alla sprovvista, ma si sono fatte delle ricerche nell'ambito della situazione finanziaria delle singole Parrocchie. Inoltre, durante i lavori il gruppo si è pure incontrato con i rappresentanti della curia vescovile, tra i quali erano presenti il responsabile degli aspetti finanziari della curia, il Cancelliere e Mons. Zanini, che, tra i suoi compiti, ha anche quello di contattare gli enti pubblici per trovare questo genere di accordi. La convenzione che viene sottoposta, secondo quanto detto dai rappresentanti della curia, è quasi una prima a livello cantonale. Si tratta quindi di un modello nuovo che considera sentenze e modi di interpretare questo genere di soluzioni, che permette anche di fare chiarezza su quello che sono i rapporti tra ente pubblico ed ente parrocchiale. Va subito specificato che quello oggetto del messaggio è un contributo e non la già conosciuta congrua oppure l'imposta di culto. Si tratta di un contributo comunale per un certo genere di attività svolte dalla Parrocchia e che sono considerate di interesse pubblico, indipendentemente dal credo di chi beneficia di questa prestazione. Questo è stato sancito anche da sentenze, le quali ritengono giustificato riconoscere l'impegno dei parroci o delle persone che si adoperano per le varie Parrocchie, nella misura in cui questo impegno possa essere considerato a favore delle persone residenti nel Comune in generale, indipendentemente dal credo di ognuno. Inoltre, bisogna considerare anche la manutenzione dei monumenti storici quali le chiese, le cappelle e altri immobili che meritano un certo riguardo. Ciò si traduce nel riconoscere di principio un eventuale possibilità di beneficiare di contributi straordinari da parte dell'ente pubblico. Al proposito fa osservare che quando ci sono investimenti particolari il Cantone, qualora dovesse riconoscere la validità e il proprio interesse sugli stessi, partecipa anche finanziariamente. Indirettamente, per diversi motivi anche il Comune potrebbe essere chiamato a partecipare. Ovviamente, in tal caso il Municipio dovrebbe chiamare in causa il Consiglio comunale per il tramite di un messaggio.

Il contributo inserito nella convenzione, che è stato così concordato con le varie Parrocchie, permetterebbe loro di evitare l'intaccamento dei capitali propri, sempre più in diminuzione. Nel messaggio viene specificato un altro principio molto importante; se va riconosciuto l'impegno dei parroci e delle persone che fanno capo alla Parrocchia per l'opera sociale civile nei confronti della popolazione, lo stesso dovrebbe essere quantificato indipendentemente dalla forza finanziaria della singola Parrocchia. Per questo non è stata fatta nessuna valutazione di forza finanziaria di una singola Parrocchia. Ogni Parrocchia gestisce i propri patrimoni al meglio; c'è chi ha i propri attivi sotto forma di liquidità e chi li ha sotto forma di beni immobiliari. In ogni caso non si può pretendere che ci sia questo continuo impoverimento della sostanza immobiliare. Queste sono indicazioni di massima che hanno permesso di allestire la convenzione, che ha trovato l'accordo di principio delle Parrocchie e del Municipio. Qualora il messaggio dovesse essere accettato, dovrà poi essere sottoposto alla Sezione degli enti locali e poi alle varie Parrocchie. Infine, sarà necessaria l'approvazione da parte della curia vescovile. L'accordo è stato stipulato sull'arco di otto anni anche perché si è ritenuto che questa tempistica potrà garantire una certa serenità e tranquillità finanziaria alle Parrocchie.

**Falconi Celestino:** premette, per evitare malintesi, di essere credente e che nel 1996 aveva redatto un rapporto a favore di un credito di fr. 120'000.- per la chiesa di Paglio. Ad ogni modo ritiene che si debbano separare le spese ordinarie da quelle straordinarie. Quando si parla di lavori straordinari, ovviamente, c'è un aspetto storico culturale che coinvolge tutti. Mentre è dell'avviso che la parte ordinaria non coinvolge tutti e pertanto non tutti sono tenuti, tramite le imposte comunali, a versare i soldi ad un ente al quale magari non si crede. Infatti, oltre che a credenti cattolici vi sono anche altre religioni o atei. Quindi ritiene che possa andare bene un contributo di fr. 5'000.00 per Parrocchia (per un totale di fr. 25'000.-) mentre i rimanenti fr. 25'000.- sono una forzatura.

**Triulzi Cristiano:** afferma che la Commissione della gestione ritiene comunque che il contributo stipulato all'interno della convenzione sia sopportabile a livello finanziario. A titolo personale ritiene importante di dare la possibilità e garantire la sostenibilità a queste Parrocchie, che svolgono delle opere nel sociale a favore della comunità, che daranno un valore aggiunto al nostro Comune. Infine invita le colleghe e i colleghi ad aderire a quanto presentato nel dispositivo del messaggio, in quanto ci sono tutti i presupposti per poter sostenere queste spese e questi servizi.

**Biasca Bixio:** afferma che, senza ribadire la bontà delle intenzioni, le necessità e le giustificazioni, effettivamente a primo colpo d'occhio i fr. 50'000.- sono una cifra consistente. Facendo comunque un semplice calcolo sulla ripartizione si hanno fr. 5'000.- per Parrocchia e i rimanenti fr. 25'000.- rappresentano un pro capite di circa fr. 6.-. Quindi, tutto sommato lo ritiene un aiuto significativo ma non un finanziamento.

**Sonzogni Eliano:** afferma che ci sono due aspetti di questa convenzione che non gli sono piaciuti. fr. 50'000.- non sono una cifra esorbitante, tuttavia, ritiene che si possa fare un pensiero lungimirante e valutare se non iniziare con una cifra inferiore. L'altro aspetto, che ritiene più importante, è l'articolo 7 concernente la durata ed entrata in vigore della convenzione. È prevista un'entrata in vigore dal 1.1 2020 con scadenza nel 2024. Come contribuente, preferirebbe una prima convenzione con durata di un anno (scadenza 2021). Ciò in considerazione del contenuto dell'art. 6 che prevede: *"Ogni singolo Consiglio parrocchiale trasmette annualmente al Municipio le decisioni di approvazione dei conti preventivi e consuntivi, con allegati i conti a norma dell'Art. 21 cpv. 2 del Regolamento della Legge sulla Chiesa cattolica"*. È stabilito quindi il diritto d'informazione sulla destinazione di questi soldi. Reputa questa richiesta legittima, poiché pensa che sia corretto verso questa assemblea sapere dove vanno i soldi e come vengono utilizzati. Con la durata di un anno della convenzione si può valutare e decidere se le spese sono effettivamente su quella grandezza d'ordine. Anche il rinnovo tacito non gli piace. Ritiene importante che ogni rinnovo venga approvato dal Consiglio comunale. Crede che non sia troppo il fatto di richiedere ogni quattro anni il rinnovo di questo generoso contratto da parte del Legislativo. Una volta preso l'accordo sull'importo e sulla definizione dell'art. 6, gli sembra legittimo che questa convenzione duri la prima volta un anno e poi che venga rinnovata dal Consiglio comunale ogni quattro anni.

**Trisconi Luca:** fa osservare di essere agnostico ma di non essere di principio contrario ad un aiuto alla Parrocchia, quale custode delle nostre tradizioni e di tanti monumenti storici e culturali. Sul principio di un aiuto per questi scopi sociali e culturali, sarebbe d'accordo con un contributo anche piuttosto ampio come quello proposto nel messaggio municipale. Al proposito chiede al Municipio se con questo accordo con le Parrocchie si esclude l'imposta di culto oppure le Parrocchie sono ancora libere di percepire l'imposta di culto nel Comune, visto che non viene detto nulla né nel messaggio né nella convenzione.

**Vicesindaco:** risponde che nel messaggio non si dice nulla perché questa convenzione non ha niente a che fare con l'imposta di culto. Questo è in particolare un contributo per l'impegno sociale della Parrocchia nei confronti della popolazione. Ogni Parrocchia potrà decidere se liberamente di continuare (Lodrino e Osogna) o eventualmente introdurre (Cresciano e Iragna) l'emissione delle imposte parrocchiali. Il ragionamento del Municipio è indipendente dalla presenza o meno di un'imposta di culto nelle varie Parrocchie.

**Sindaco:** sottolinea come sia importante il concetto relativo alla ripartizione del contributo, ossia di versare un contributo di base di fr. 5'000.- per ogni Parrocchia e poi un contributo supplementare in base agli abitanti. Potevano anche essere scelti altri criteri come ad esempio quello del patrimonio culturale e storico che devono gestire le Parrocchie.

Pensa che si possa, a livello finanziario (vista la stabilità data anche dal piano finanziario), partire con fr. 50'000.- e poi se sarà il caso fra quattro anni rivedere questo importo anche al ribasso. Però è comprensibile anche, come proposto da Eliano Sonzogni, partire con fr. 25'000.- e poi semmai aumentare a fr. 50'000.-. Visto che la cifra di fr. 50'000.- è sostenibile, il Municipio auspica che possa passare la proposta del messaggio municipale. Pensa che sia anche una buona proposta, rivolgendosi ai colleghi di Municipio, quella di emendare il testo senza rinnovo tacito e fra quattro anni si ripropone la convenzione, in modo che il Consiglio comunale possa tranquillamente richinarsi e rinnovare o eventualmente correggere il tiro. In conclusione afferma che il Municipio rimane sul contributo di fr. 50'000.-, accogliendo la proposta di sottoporre il rinnovo al Consiglio comunale fra quattro anni.

**Falconi Celestino:** chiede conferma sul fatto che ci sono Parrocchie che non emanano imposte di culto. Non vorrebbe fare paragoni irriverenti, però quando si emettono le tasse sul sacco, prima si raccoglie tutto quello che si può, poi viene decisa ed emessa la tassa. Anche nel caso in questione immagina che l'ente pubblico dovrebbe intervenire, in una certa misura, dopo che le Parrocchie si siano date da fare per raccogliere quanto possibile mediante i mezzi a loro disposizione. È pure a conoscenza che una Parrocchia delle nostre è anche parecchio ricca. fr. 50'000.-, paragonandoli all'importo totale delle nostre uscite ed entrate, non sono niente, però quando si spendono dei soldi bisogna fare una riflessione se c'è una ragione per farlo o meno.

**Presidente:** propone di modificare la convenzione all'art. 7 "Durata ed entrata in vigore". Spiega che ci si potrebbe esprimere sui fr. 50'000.00 ma con la scadenza al 31.12.2020. Così il Municipio dovrà ripresentare una nuova convenzione e quindi il Consiglio comunale potrà esprimersi nuovamente.

**Trisconi Luca:** è dell'avviso che, pur condividendo il fatto che va esercitato un controllo su come questo denaro venga speso (nella convenzione lo si prevede), dare un termine di un solo anno sia veramente un po' poco, perché anche le Parrocchie devono potersi organizzare e pianificare certi interventi, se non su una legislatura almeno su mezza. Afferma che un restauro ad una cappella va pianificato e progettato; vanno chiesti i preventivi, e magari il denaro ricevuto in un anno non viene speso nello stesso anno ma in quello successivo. Ribadisce che un anno gli sembra un po' poco. È del parere o di andare sulla via di mezzo di due anni oppure lasciare i quattro anni, con un rinnovo non automatico ma che debba essere sottoposto al Consiglio comunale, così che anche le Commissioni abbiano accesso a questi dati e possano esprimersi.

**Sindaco:** ringrazia Trisconi Luca per aver riassunto molto bene la fattispecie.

**Decristophoris Ulda:** dichiara di esprimersi a titolo personale. Questo è un tema di discussione che è sorto pure all'interno della Commissione delle petizioni, alla quale premeva anche l'intento di uniformare delle situazioni veramente molto diversificate tra loro. Non bisogna nemmeno dimenticare che le Parrocchie non sono corrisposte come i quartieri; il parroco che opera a Cresciano e Osogna non è lo stesso parroco di Lodrino, Prosito e Iragna. Vi è quindi una disuniformità in questo periodo. Si vuole avere un minimo di legittima sicurezza e che personalmente condivide. Ritiene che una durata di un anno è veramente troppo poco e condivide quanto detto dal collega Luca Trisconi. È concorde con la proposta che si sta discutendo in questo momento, quindi una durata di quattro anni senza rinnovo tacito per questa prima fase.

**Falconi Celestino:** propone per l'art. 2 un contributo di fr. 25'000.00 da dividere in parti uguali.

**Samuel Cardis:** è del parere che sarebbe meglio votare prima di tutto quello che è la durata e l'entrata in vigore, perché a qualcuno potrebbero andare bene i fr. 50'000.00, nel caso che la durata fosse di un anno.

**Presidente:** chiede a Celestino Falconi se mantiene la proposta. Essendo la risposta affermativa procede alla votazione per eventuali dell'art. 2; prima come da messaggio - municipale e poi come proposto da Celestino Falconi.

Proposta municipale: 20 voti favorevoli.

Proposta Celestino Falconi: 8 voti favorevoli.

**Eliano Sonzogni:** sottopone di cambiare l'art. 7 paragrafo 2 con: "la presente convenzione scade al 31.12.2024; dopo la prima scadenza la convenzione si rinnoverà, previo voto in Consiglio comunale, di altri quattro anni, se una delle parti non inoltra disdetta sei mesi prima della scadenza".

**Presidente:** procede alla votazione relativa all'art. 7, prima così come formulata dal Municipio e poi come da proposta di Eliano Sonzogni.

Proposta municipale: 0 voti favorevoli.

Proposta Eliano Sonzogni: 28 voti favorevoli.

Il decreto, modificato con la proposta di emendamento all'art. 7 cpv. 2 presentata dal Consigliere comunale Eliano Sonzogni; è approvato:

- al punto 1 con con 28 voti favorevoli, 0 contrari e 0 astenuti. Presenti al momento del voto 28 consiglieri comunali;
- al punto 2 con con 25 voti favorevoli, 0 contrari e 3 astenuti. Presenti al momento del voto 28 consiglieri comunali.

---

#### 4. Trattanda

**Richiesta di credito di fr. 1'659'798.20 per le nuove condotte delle acque luride e meteoriche, risanamento condotta acqua potabile, illuminazione pubblica e rifacimento campo stradale lungo le zone Burgei ed ex Posta nel quartiere di Lodrino**

MM no. 4/2019 del 5 marzo 2019.

Rapporto della Commissione della gestione (relatore signor Caretti Medardo).

Rapporto della Commissione edilizia e opere pubbliche (relatore Bognuda Tiziano).

**Ivan Falconi:** spiega che la fattispecie è già stata discussa quando è stata presentata la richiesta di credito per la progettazione in Consiglio comunale. Ricorda che la tratta parte dal riale e arriva fino all'altezza del laboratorio Bignasca. Verrà posata una pavimentazione fonoassorbente e poi si cercherà di eliminare il dosso, che ha dato adito a reclamazioni, che si trova nei pressi dell'ufficio della ditta Rigassi & Pinchetti; lo stesso sarà modificato in base alle nuove regole della pavimentazione stradale. Aggiunge che i rami laterali che riguardano le opere di competenza comunale, saranno considerati quando verrà redatto il piano delle opere con le relative priorità, in relazione anche con il piano finanziario. A Lodrino sono in corso anche altre opere e pertanto bisogna definire delle priorità per poter gestire e coordinare al meglio il tutto e dare anche un senso logico alla viabilità all'interno del quartiere.

**Tiziano Bognuda:** afferma che la Commissione Edilizia e opere Pubbliche preavvisa favorevolmente il messaggio municipale e rimanda a quanto scritto sul rapporto. Informa che il Municipale Ivan Falconi ha spiegato molto bene l'oggetto in questione, specificano che i

rami laterali non vengono eseguiti, il cantiere sarà concentrato unicamente sulla strada cantonale e le tempistiche saranno date dal Cantone.

**Caretti Medardo:** dichiara di non avere altre osservazioni in merito.

Nel complesso il decreto è approvato con 28 voti favorevoli, 0 contrari e 0 astenuti. Presenti al momento del voto 28 consiglieri comunali.

---

## **6. Trattanda Mozioni e interpellanze**

Non sono pervenute mozioni ai sensi dell'art. 67 LOC e neppure sono state presentate interpellanze in forma scritta conformemente all'art. 66 LOC.

---

### **Diversi**

**Pellanda Patrizio:** desidera richiamare formalmente l'attenzione del Municipio sulle condizioni stradali di due vie nel quartiere di Osogna e in particolare via alla Réssiga e la Vigna di Pai, in quanto il manto stradale e il suolo sottostante sono in condizioni particolarmente critiche. In alcuni punti si sta sfaldando la strada e prima che la situazione peggiori chiede di intervenire.

**Chinotti Fulvio:** risponde che il problema della Vigna di Pai è già a conoscenza dell'Ufficio tecnico e del capo dicastero Ivan Falconi. Infatti, attualmente è stato rinforzato il ponticello in considerazione della casa che è in costruzione.

**Pellanda Patrizio:** aggiunge che su tutta Via la Réssiga la strada è da sistemare. Al proposito gli è stato segnalato che un privato ha provveduto alla riparazione mediante la posa di cemento.

---

### **Chiusura della seduta**

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 21:56.